LEGISLATIVE BUSINESS—GOVERNMENT BILL

The Cochin Panchayat Bill

Mr. President: The Cochin Panchayat Bill is now for consideration.

Clauses 2 and 3 put and carried

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* I beg to move that an additional clause may be added to clause (3) to this effect. "The President shall be the chief executive head of the Panchayat". I beg leave to state that the remaining portion of that clause as tabled by me need not be incorporated in view of the amendment to clause 75 that is tabled by Government. The Panchayat is a corporate body, and there must be a head to represent. Clause 19 no doubt gives all the functions of the President. But this particular portion is not there and therefore I propose that this amendment is necessary.

Mr. President: The number of the new sub-clause should be (3) instead of (4).

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu)*: Yes. The purpose of the amendment is obvious. The Panchayat must have a person who is the chief executive authority to represent it and carry on the correspondence. I do not think any explanation is necessary on the point. I commend the amendment to the acceptance of the House.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* I second it.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I think this amendment is not necessary, that is my point. And even if necessary it will be only executive officer and not chief executive officer. There is only one executive officer that is the President.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* There is no officer there. There is only chief executive head.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* It is in clause 19. There the functions of the president are enumerated. "The President shall.—

(*a*) convene the meetings of the Panchayat,

(*b*) carry into effect the resolutions of the Panchayat;" etc.,. Subject to the restrictions and conditions imposed the President may sue and be sued. I think that will be better than amending clause 75. I have not tabled any formal amendment but that is what I suggest. Because you get in a compact form all the functions relating the President and therefore I oppose this amendment.

*Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Mr. President, it is nothing strange that an opposition has come to this amendment from the corner from which it has come. An Hon'ble Member of this House sitting on a Select Committee to consider an all-important Bill like the Panchayat Bill, not having found the necessity of such an amendment at that stage can at least in the name of consistency to oppose this amendment. Reference has been made by that Hon. Member to section 19 which deals with the powers of the Panchayat President and he pointed out that he would be exercising the executive acts of the Panchayats. Consistent with that expression of section 19 it has, of necessity, to be placed on the statute who is the executive head. It is more in consonance with the logical following that it is better that the President is the chief executive head. Now the Hon'ble Mover of this amendment stopped short with the word "head" without continuing to the other portion of the amendment as originally tabled. It is not a haphazard stop. He has got his own reasons. There is the official amendment tabled to clause 75 by the Hon'ble Minister which deals with the method of sueing by Panchayats and the method by which the Panchayats will be sued. But for that amendment from the Hon'ble Minister the Hon'ble Mover would have certainly proceeded with the whole of the amendment which deals with the same subject as originally put down here. "The President shall be the chief executive head and may sue or be sued in such capacity for and on behalf of the Panchayats". That portion is omitted because of the amendments to clause 75. Therefore, he has stopped short there. It is an absolutely necessary amendment as many others following it and the Hon'ble Member for Chalakkudi cannot anticipate the position of the mover and many others. So, sir, I support this.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* On a point of information. What is the signfiicance of the word, "Chief Executive Head"?

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* Certain powers are given to members appointed subsequently.

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

In the absence of the President and the senior member there has to be an executive authority of distinction.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Government have no objection to accept the amendment. The President of the Panchayat is sought to be given a dignified position by styling him as the chief executive head.

Rao Sahib K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* If he is the executive head that purpose will be served practically.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* The presence of the word "chief" is not going to alter the position.

Amendment to clause 4 put and carried

Clause 4 as amended and clauses 5 and 6 put and carried

*Mr. A. V. Moothedan** *(Chalakkudi):* I beg to move the following amendment to clause 7.—

In clause 7, sub-clause (*a*) of the Bill after "wards" add the following

"But an entire village may also constitute a ward".

I have only to state that I am against the ward system. Sir, from ancient times we started from a village and in the year 1945 we are going to divide the villages into small compact areas. I think it is unnecessary. It will be argued at once that it is not at all compulsory. Sir, but still the provision is there. The Hon'ble Minister will be receiving petitions from Panchayat areas to divide them. Since the clause is there, the Hon'ble Minister will be compelled to divide at least some villages into wards so that I am moving this amendment. In the Select Committee I could not carry the majority. I was helpless. So that if you are going to divide the villages into wards you can make one entire village a ward. It was stated by the learned Advocate-General that there is a provision there, and that it can be done. But I think it is not quite correct. For the purpose of electing members Government may by notification divide the Panchayat area into wards. There are single Village Panchayats for instance Malayattur. It is a small Panchayat and there is only one village. True, it has to be divided into wards by implication. The village has to be further divided. My argument is that every village has to be divided. If you are going to divide the Panchayat area into wards you have to divide the villages. But to divide one village into a ward this amendment is thought necessary to make it very clear that the Government may do so. This is only to make it very clear. In the discussion of this Bill in the Select Committee several amendments were incorporated for the sake of clasification.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* Even to a non-lawyer like me the section is very clear. Government may by notification divide. Discretion is given to the Government to divide the Panchayat area into different wards. They can keep one village as one ward. I do not think there is absolutely any objection to do that and I do not think that any amendment is necessary.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* If the Government has no objection to divide one village into one ward, it is all right.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* If the villages are going to be divided, there will be cases where one village will have to be divided into a number of wards. For instance in Elankunnapuzha which contains about 20,000 population, it will have to be divided into wards. Meloor, we may not divide it into different wards. Where there is real necessity we will divide.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I beg leave to withdraw.

Amendment, by leave, withdrawn

Clause 7 put and carried

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* Sir, I beg to move that in the proviso to clause 8 (1) the word "reduced" be deleted.

The clause as it stands gives the Government power to reduce the period of office of any member from three years to any smaller period that the Government may think fit. I do not think that such power is necessary for the Government. The members are returned on the assumption that they are there for three years. To give the executive authority power to reduce that is not consistent. Of course, extension also is likewise there. But I think exigencies may require extension but never reduction.

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Government have no objection to accept the amendment in view of the fact that the purpose is already served by the rules framed under Schedule III. There may be cases where three years' period may be terminated on any particular day. On the other hand, in Schedule III Government have power for the purpose of avoiding any election not to terminate the life of office of the members. Therefore the words "or reduced" may be deleted.

Amendment to clause 8 put and carried

Clause 8 as amended and clauses 9 and 10 put and carried

The House rose for lunch at 1-30 p.m. and reassembled at 2-30 p.m. with the Deputy President in the Chair

Mr. K. T. Achuthan *(Ezhuvas-Talappalli)*: In clause 11, in the proviso to sub-clause (*iii*) add after "the Depressed Class" "or to the Ezhuva community". This is the amendment standing in my name. The proviso as amended will read as follows. "Provided that the property qualification prescribed in clauses (*a*) to (*g*) shall not be necessary in the case of a candidate belonging to the Depressed Class or to the Ezhuva community". My purpose in tabling this amendment is this. In the whole Cochin State there may be only rare cases of Ezhuvas paying a tax of Rs. 7½. In a Panchayat area, if there is a proper candidate, it may not be possible for him to stand for election because he has no land or because he does not belong to a family which is paying a tax of Rs. 7½ or more. The purpose of this is to develop the Panchayats and place them on a comprehensive basis. The Ezhuva community forms a major community in the whole of the Cochin State, and the Ezhuva population is evenly distributed. So unless the populous Ezhuva members are also represented it will be a real drawback on the part of the Government to see that this qualification is fixed on the Ezhuva members generally. In ordinary cases they may not stand for election. Unfortunately when the Bill was referred to the Select Committee there was not a single representative of the Ezhuva community. It is because of that that I tabled this amendment. I know that even if this concession is allowed, heavens are not going to fall down. The Government will only have the opportunity of having a member or two of the Ezhuva community in the Panchayat. We want to see that better people, popular men, progressive men come into the Panchayats to see to the progress of the whole population of the Panchayat area. Under the present circumstances there are only very few families among the Ezhuvas who pay a tax of more than Rs. 7½. Unless this concession is given it may not be possible for the Panchayat to see that better men from Ezhuvas stand for election and are returned. It is only because of that that I tabled this amendment. I find that there will not be any serious objection because it is a very simple one which says that because the Ezhuva community is poor in wealth and that there are not a good number of people who are paying Rs. 7½, this concession should be given to them for the time being. Under the present Legislative Council Rules, even a simple voter can become a Minister, having under him six or seven Departments. In a small Panchayat if a voter who has no property qualification who is interested in that Panchayat is elected, no harm will come, *viz.*, if one or two Ezhuva members are returned to that Panchayat. There will not be any serious objection on the part of the Government to accept the resolution. I commend this to the acceptance of the House.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Sir, I support the amendment and in supporting the amendment I would like to bring to the notice of the Government that there are other communities who also need some exception. For example Viswakarmalas, Blacksmiths. The Government will be doing better if they exempt practically all the non-caste Hindu communities so that larger number of people may be coming in who are duly qualified to be voters. The matter may be considered at the third stage when the Bill is taken up for third reading. With these words I support the amendment.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu)*: The amendment as it stands, I submit, will be absolutely of no use in the working of section 11. I submit that in clause 11 there are sub-clauses up to (*i*).

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: That mistake is being set right.

Mr. Deputy President: That proviso is being amended.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: I oppose the amendment.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: It is only property qualification that has to be removed. The other qualifications are removed. 21 years of age, capacity to read and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

write Tamil, Malayalam or English. The property qualification prescribed in clauses (*a*) to (*i*) happened to be noted as (*a*) to (*g*).

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development)*: For the reasons explained by the Advocate-General, I move the following amendments to caluse 11 :—

1. In the Proviso to sub-clause (*iii*) of clause 11 (1):—

(1) for the words "property qualification", the word "qualifications" shall be substituted;

(2) for the words and letters "clauses (*a*) to (*g*)" the words and letters "clauses (*a*) to (*i*)" shall be substituted.

2. In the beginning of sub-clause (*iv*) of clause 11 (*i*) and before the words "in the case of a person, etc." the following words shall be inserted, namely:—

"In the case of a candidate belonging to the Depressed Class and". In the case of a candidate belonging to the Depressed Class the property qualifications prescribed in clauses (*a*) to (*i*) to this sub-clause shall not be necessary and (*iv*) will be in the case of a candidate belonging to the Depressed Class and in the case of a person having the property qualification prescribed in clauses (*a*) to (*g*) of sub-clause (*iii*) he can read and write Malayalam, Tamil or English. It is the intention of the Government to exempt the Depressed Classes, from all the qualifications prescribed in sub-clause (*iii*). At present a candidate shall have the following qualifications. His name shall appear in the electoral roll; he should have completed his 25th year of age; he should be able to read and write Malayalam, English or Tamil.

Amendment moved by the Minister put and carried

Mr. Deputy President: The question is that the proviso to sub-clause (*iii*) be amended as proposed by Mr. Achyutan.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu)*: I oppose that amendment. Because the Depressed Classes are given a particular treatment and that is a matter of election and not nomination. As submitted by the Hon'ble Member for Kunnamkulam, if that amendment is to be accepted there are other minor communities which require preferential treatment more than the Ezhuvas. And if that is to be accepted it will be a case of having a schedule of all these classes and then adding on that as appendix to this section. Unless Government are prepared to go to that extent I do not find my way to support the amendment.

* **Mr. A. V. Moothedan** *(Chalakkudi)*: On behalf of the Ezhuvas I oppose the amendment. Provided that the qualification prescribed in clauses (*a*) to (*g*) shall not be necessary in the case of the Depressed Class candidates. That is the wording. Depressed Class includes Pulayas, Parayas, etc. And I do not think that the Ezhuvas should be included in that category. I am respecting the Ezhuvas, and I do not think that they should be included. The economic condition of the Pulayas is entirely different. My friend is carried away by all enthusiasm. Everywhere he says Ezhuva, Ezhuva. As has been stated the compulsory qualification of a man should be that he should be 25 years old and that his name should be on the electoral rolls. He must possess one of these qualifications. These progressive Ezhuvas will be School Finals and naturally they will be educated people; the old conservative grand-fathers will not be progressive people. If there are no School Final people there will be at least Verumpattamdars. If they occupy one and a half acres of land on Verumpattam paying Rs. 15 pattam, if they are tenants of properties the revenue assessment of which is Rs. 15 they are entitled to vote. To say that even that qualification is not necessary is I think, very hard. There is another point also. As has been pointed out by the Hon'ble Member for Kunnamkulam there are Valas, Arayas and Viswakarmalas. Ezhuvas are economically much better than all these classes of people. Therefore, if this amendment should be allowed, all these people should be allowed to vote. I may say that the Tamil Christians of Chittur are helplessly poor. The Hon'ble Member for Kunnamkulam knows the conditions of the Christians. I would say that Talappilli Taluk Christians would be given exemption from this property qualification. If you are going to argue in that way there will be no end. Similarly Tamil Christians of Chittur. Therefore this amendment is unnecessary. I would request the Hon'ble Member in the interest of the community which he wants to serve, to withdraw the amendment.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഈ ഴവരുടെഭാഗംപിടിച്ചുകൊണ്ട് വാദിക്കുവാൻ വന്നതിൽ—വളരെ പരുക്കംചെന്നിട്ടും ഈഴവരോടുള്ള ബന്ധം വിട്ടിട്ടില്ലെന്ന് കാണുന്നതിൽ എനിക്ക് വളരെ സന്തോഷമുണ്ട്. ജനസംഖ്യകൊണ്ട് നോക്കിയാൽ ഈഴവസമുദായം വളരെ മികച്ചു നില്ക്കുന്ന ഒന്നാണെങ്കിലും, സാമ്പത്തികമായി ഏറ്റവും അധഃപതിച്ചു കിടക്കുന്ന ഒരു സമുദായമാണ് ഈഴവർ എന്നതിനു് ഇപ്പോഴത്തെ വോട്ടർമാരുടെ ലിസ്റ്റുകൾതന്നെ സാക്ഷ്യം വഹിക്കുന്നതാണ്.

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)* : Question!

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഒരുപൈപോലും നികുതി കൊടുക്കുന്നവർക്ക് വോട്ട് വകാശം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, തൃശ്ശിവപേരൂർ ഈഴവ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ മൂവ്വായിര ത്തിൽപ്പരം വോട്ടർമാരെ ഉള്ളുവെന്നുപറഞ്ഞാൽ അവരുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി എന്താണെ ന്നു് മനസ്സിലാക്കാവുന്നതാണു്. മുകുന്ദപുരം താലൂക്കു് കൊച്ചിരാജ്യത്തിലെ ഏറവും വ ലിയ ഒരു താലൂക്കാണു്. ആ താലൂക്കിൽ നാലായിരത്തിൽപ്പരം വോട്ടർ മാത്രമെ ഈഴവ രിൽനിന്നു് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളു. നേരെമറിച്ചു് ഒരു സാമാന്യനിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ ആറേഴാ യിരത്തിൽപ്പരം വോട്ടർമാരെ കാണാവുന്നതാണു്. ഒരു താലൂക്കു് മുഴവനുംകൂടി ഇത്രവോ ട്ടർമാരെ ഈഴവസമുദായത്തിൽ ഉള്ളുവെന്നു വന്നാൽ അവരുടെ സാമ്പത്തികസ്ഥിതി ഇന്ന താണെന്നു് ഏതാണ്ടു മനസ്സിലാക്കാം. ഈഴവരിൽ അധികഭാഗവും വെറമ്പാട്ടകുടിയാന്മാ രും, കാണക്കുടിയാന്മാരും, ദേവസ്വം കുടിയാന്മാരുമാണു്. കാണക്കുടിയാനായാലും, ദേവ സ്വം കുടിയാനായാലും ഗവമ്മേണ്ടിനു് ഒരു പൈ പോലും നികുതി കൊടുക്കുന്ന ആൾക്ക മാത്രമെ വോട്ടിനവകാശമുള്ള. അവരിൽ അധികഭാഗവും ഒട്ടുകൂടം ഗവമ്മേണ്ടിനു് നി കുതി കൊടുക്കുന്നവരല്ല. ഗവമ്മേണ്ടു് ദേവസ്വമെന്നും, ഗവർമ്മേണ്ടു് അല്ലാത്ത ദേവസ്വ മെന്നും രണ്ടുതരത്തിലുണ്ടു്. ഗവർമ്മേണ്ടു് ഭരണത്തിലിരിക്കുന്ന ദേവസ്വത്തിലെ വെറമ്പാ ട്ട കുടിയാന്മാരാണു് തൃശ്ശിവപേരൂർ താലൂക്കിലെ അധികം ആളുകളും, അവക്കു് വോട്ടവകാ ശമില്ല. അവർ ഗവർമ്മേണ്ടിനു് നേരിട്ടു നികുതി കൊടുക്കുന്നില്ലെന്നുള്ള കാരണം കൊ ണ്ടാണു് അവക്കു് വോട്ടവകാശം ഇല്ലാത്തതു്. ദേവസ്വത്തിൽ കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം വോട്ടവകാശത്തിനു് യോഗ്യനായി തീരുന്നില്ല.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ: ആരു് പറഞ്ഞു?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഞാൻ പറയുന്നു. ബുക്കുനോക്കുക.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ: ക്ലെയിം കൊടുത്താൽ കിട്ടും.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: നിയമമനുസരിച്ചു് ഇല്ലാത്ത കാര്യത്തിനു് ക്ലെയിം കൊടുത്താൽ കിട്ടുമെന്നു് അഭിഭാഷകനായ ഒരാൾ പറയുകയാണെങ്കിൽ വക്കാലത്തു ഫീസ്സു് നഷ്ടപ്പെട്ടുവാങ്ങിക്കാമെന്നമാത്രമെയുള്ള. കക്ഷി തോറ്റാലും വിരോധമില്ല; ജയിച്ചാലും വി രോധമില്ല. വക്കീലിനു് വക്കാലത്തുഫീസ്സുമാത്രം കിട്ടണമെന്നുദ്ദേശിച്ചു പറയുകയാണെ ങ്കിൽ വളരെ വിഷമമാണു്. ഈ മാതിരിയാണു് ഈഴവസമുദായത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള സാ മ്പത്തികസ്ഥിതി. മറവുള്ള യാതൊരു കപ്പാളിഫിക്കേഷനും അവക്കു് ആവശ്യമുണ്ടെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഈ പ്രോപ്പർട്ടി കപ്പാളിഫിക്കേഷനെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം ഈഴ വരെ അതിൽനിന്നു് ഒഴിവാക്കി കിട്ടണമെന്നാണു് ഞങ്ങളുപേക്ഷിക്കുന്നതു്. ഇതു ഒരു വ ലിയ സാഹസമാണെന്നു് വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഇതുകൊണ്ടു് കൊച്ചിരാജ്യം മുഴവനും കീഴവനച്ചാലിൽ വീഴുവാൻ പോകുന്നുവെന്നു് പറയുകയാണെങ്കിൽ, അതു് സംഭവ്യമായി കരുതുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഇതു് ഈഴവക്കു് കിട്ടണമെന്നു് പറയുന്നതുകൊണ്ടു് മറവ സമു ദായങ്ങൾക്കു് ഈ അവകാശം കൊടുക്കേണ്ടയെന്നു് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. സാമ്പത്തികമായി അധഃപതിച്ച എല്ലാസമുദായങ്ങൾക്കും ഈ അവകാശം വകവെച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതാണു്.

മിസ്റ്റർ എ. വി. മൂത്തേടൻ: എന്നാൽ അമൻറുമെന്റു് അങ്ങിനെ ഡ്രാഫ്ട്ടു് ചെയ്യാ ഞ്ഞതു് എന്തുകൊണ്ടാണു്?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഈഴവ സമുദായത്തിന്റെ കാര്യം നോക്കുവാൻ ഈഴ വമെമ്പർമാർ ഇവിടെയുള്ള സ്ഥിതിക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടിമെമ്പർ ഇത്ര പഴക്കം ചെന്നിട്ടും ഈഴവരുടെകാര്യം ഏറവു പിടിക്കുവാൻ....

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: When the forefathers of myself and Mr. Moothedan were alive there were no Ezhuvas.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: ഇത്രപഴക്കം ചെന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഞങ്ങളോടു് ആ പഴയസ്ഥായി ഇപ്പോഴും കാണുന്നില്ല. ഞങ്ങളെ എതുക്കുവാനുള്ള ഭാവമെയുള്ള. അതുകൊ ണ്ടു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ആളുകൾ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിന്റെ കാര്യം പറയുവാൻ വരരുതെ ന്നു് ഞങ്ങൾ പറയുന്നു. ഞങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന സമയത്തുമാത്രം ഞങ്ങളെ സഹായിച്ചാൽ മതി. ഈ കാര്യത്തിൽ നിങ്ങളുടെ മനോഭാവം എത്രയുണ്ടെന്നു് നോക്കട്ടെ. ഈ നിസ്സാര മായ ഒരു കാര്യത്തിനു് എല്ലാവരും സഹകരിച്ചു് ഇതു് നടത്തിത്തരുവാൻ ഞാൻ അഭ്യർത്ഥി ച്ചുകൊള്ളുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ : സർ, ഈ പഞ്ചായത്ത് ബില്ലിന്റെ തത്വം നിങ്ങൾ ധരിക്കാതെ പറയുന്നതിൽ ആ തത്വം നിങ്ങളെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കടമ എനിക്കുണ്ട്. 21 വയസ്സു തികഞ്ഞിട്ടുള്ള എല്ലാവർക്കും പഞ്ചായത്തിൽ വോട്ടവകാശമുണ്ട്. നിയമസഭക്കും വോട്ടവകാശം അങ്ങിനെതന്നെയാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ഏതൊരു വോട്ടർക്കും ഈ നിയമസഭക്കു സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നില്ക്കാം. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ അച്യുതൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ആ വോട്ടർക്കു ഗ്രാമോദ്ധാരണ മന്ത്രിയാകാം. പഞ്ചായത്തിലെ നിയമത്തിൽ കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു് അതിൽനിന്നും വളരെ വ്യത്യസ്തമായിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാണ്. ഒരു വോട്ടർക്കു 21 വയസ്സു തികഞ്ഞു എന്നുള്ള കാരണംകൊണ്ടുമാത്രം പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാകുവാൻ പാടില്ല. പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ 25 വയസ്സു തികഞ്ഞിരിക്കണം. ഇതാണ് ആദ്യത്തെ ഒരു വ്യത്യാസം.

രണ്ടാമത്തെ വ്യത്യാസം ഈ സെക്ഷൻ 4 (iii)-ൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ക്വാളിഫിക്കേഷനാണ്. ഈ ക്വാളിഫിക്കേഷനുണ്ടെങ്കിലെ ഒരു പഞ്ചായത്തു മെമ്പറായി തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു നില്ക്കുവാൻ പാടുള്ളു എന്ന ഒരു തത്വം സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു ബില്ലാണിതു്. ഈ തത്വം തീരെ തെറ്റാണെന്നു വാദിക്കയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ വാദത്തിനു അടിസ്ഥാനമുണ്ട്. ഈ തത്വം ആവശ്യമില്ലെന്നോ, ഈ നിബന്ധനകൾ പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാകുന്നതിനു ആവശ്യമില്ലെന്നോ, യതൊരു വോട്ടർക്കും പഞ്ചായത്തു മെമ്പറായി നില്ക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ലെന്നോ, ഉള്ള വാദമാണു കൊണ്ടുവരുന്നതെങ്കിൽ അതു ഇപ്പോൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള തത്വത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വാദമാണ്. ആ തത്വം ഈ നിയമസഭയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചു ഗവർമ്മെണ്ടു് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ തത്വം നിയമസഭ വകവെച്ചുകൊടുക്കുവാൻ തയ്യാറാണൊ ? പഞ്ചായത്തു മെമ്പറായിട്ടു തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളുകൾക്കു വോട്ടർമാരിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായിട്ടു ചില ക്വാളിഫിക്കേഷൻ വേണമെന്നു നിയമസഭ എപ്പോൾ വകവെച്ചുകൊടുത്തുവൊ, ആ തത്വം അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞുവൊ, പിന്നെ ആ തത്വത്തിൽ ആക്കില്ലാമാണ് ഒരു Exemption കൊടുക്കേണ്ടതു എന്ന സംഗതിയെ ആലോചിക്കുവാനുള്ളു. Exemption കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് തത്വത്തിൽനിന്നു വ്യതിചലിക്കുന്നില്ല. അതും വളരെ അപൂർവ്വം കാര്യത്തിലല്ലാതെ പാടില്ല. ഞാൻ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള തത്വം ഇതുയും എടുത്തുകാണിച്ചതു ഈ അമൻറമെണ്ടിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു എന്നുള്ളതു് നിങ്ങളെ മനസ്സിലാക്കുവാൻ മാത്രമായിട്ടാണു്: ഈഴവസമുദായത്തിനു ഒരവകാശം വിട്ടുകിട്ടുന്നതിൽ എനിക്കു യാതൊരു സങ്കടവും ഉണ്ടായിട്ടല്ല ഞാൻ ഇതുയും പറഞ്ഞതു്. ഈ തത്വം വകവെച്ചുകൊടുക്കുന്ന കാലത്തോളം, 21 വയസ്സു തികഞ്ഞാൽ വോട്ടവകാശമുണ്ടെങ്കിലും പഞ്ചായത്തു ഭരണം നടത്തുവാൻ 25 വയസ്സു തികഞ്ഞിട്ടുള്ള ആളും, നികുതിദായകനും, മറ്റു ചില ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ള ആളും ആയിരിക്കണം എന്നു പഞ്ചായത്തിൽ വകവെച്ചുകൊടുത്തിരിക്കുന്നകാലം മുഴുവൻ തീച്ചയായും നാം അതിനെ അവഗണിച്ചു പ്രവൃത്തിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. എന്നാൽ Depressed Class-നു മാത്രമായിട്ടു ഒരാനുകൂല്യം ഈ നിയമസഭ വകവെച്ചുകൊടുക്കുന്നു. പല ആനുകൂല്യവും ഗവർമ്മെണ്ടു ചെയ്യുന്നമാതിരി ഈ ഒരാനുകൂല്യവും ആ സമുദായത്തിനു വകവെച്ചുകൊടുക്കുന്നു എന്നുമാത്രമേയുള്ളു. ഇതും തത്വത്തിനു വിരോധമാണ്. വിരോധമാണെങ്കിലും ഒരു സമുദായത്തിന്റെ സ്ഥിതി നോക്കി ആ സമുദായത്തിനു ഈ ഒരവകാശം വിട്ടുകൊടുത്തിരിക്കുന്നു. അതായതു ആ സമുദായത്തിന്റെ സ്ഥിതിനോക്കി ദയവായി നിയമസഭ ഈ അവകാശം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. നിയമസഭയുടെ ദയവോട്ടുകൂടിയുള്ള ഈ ഒരവകാശം മറ്റുസമുദായങ്ങൾക്കു ആവശ്യമുണ്ടൊ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ആവശ്യമുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കയാണെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പുതന്നെ എന്തിനു ഈ നിയമത്തിൽ വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു? ഈ വകുപ്പു ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനേക്കാൾ നല്ലതു് ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ഏതൊരു വോട്ടർക്കും പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാകാം എന്നു വെക്കുകയല്ലെന്നായിരിക്കുക എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് ഈ തത്വം നിലനില്ക്കുന്ന കാലത്തോളം നാം അതിൽനിന്നു വ്യതിചലിക്കുന്നതു് ശരിയായിരിക്കുമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. ഈഴവരിൽ ക്വാളിഫിക്കേഷൻ ഉള്ള ആളുകളില്ലെന്നു പറഞ്ഞതിൽ എനിക്കു സംശയമാണുള്ളതു്.

Mr. K. T. Achyutan *(Ezhuvas-Talappilli)*: Question !

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ : നോമിനേഷൻ സമ്പ്രദായമുള്ളതു് ക്വാളിഫിക്കേഷൻ നോക്കീട്ടില്ല. മേലാൽ നോമിനേഷൻ ഇല്ലെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണു് ഇതു വേണമെന്നു പറയുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ : ഇതുപോലെയുള്ള സമുദായങ്ങൾക്കെല്ലാം ഈ ഒരവകാശം വിട്ടുകൊടുക്കേണ്ടേ ?

മിസ്റ്റർ കെ എസ്സ്. പണിക്കർ : ഈഴവരെപ്പോലെ ജനസംഖ്യയുള്ള സമുദായം വേറെയില്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ : ജനസംഖ്യ കൂടുതലുണ്ടെങ്കിൽ കാളിഫിക്കേഷനുള്ള ആളുകളും കൂടുതലുണ്ടാകും.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ : കൂടുതലില്ല.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ : അതു സ്റ്റാറ്റിസ്റ്റിക്സ് എടുത്തുനോക്കേണ്ട ഒരു സംഗതിയാണ്. എനിക്ക ഈ ബില്ലിന്റെ തത്വത്തിൽനിന്നു വ്യതിചലിക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമില്ല. ഈ അമൻഡുമെണ്ടുകൊണ്ട് പ്രോപ്പർട്ടി കാളിഫിക്കേഷൻതന്നെയല്ല, യാതൊരു കാളിഫിക്കേഷനും ആവശ്യമില്ല; 21 വയസ്സു തികഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതു ഈഴവനും പഞ്ചായത്തു മെമ്പറാകാം എന്നു പറയുകയാണെങ്കിൽ അതു് വേണമോ വേണ്ടയൊ എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനായി നിയമസഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിനു ഞാൻ വിട്ടുതന്നിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ബില്ലിന്റെ തത്വം ഇവിടെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കി: Depressed Classes-നു് കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു ഒരു പ്രത്യേകാനുകൂല്യമാണ്, ആ ആനുകൂല്യം മറ്റു സമുദായങ്ങൾക്കും കൊടുക്കണമൊ വേണ്ടയൊ എന്നാണ് ഇതിൽ ആലോചിക്കുവാനുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി അച്യുതൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗ്രാമോദ്ധാരണ മന്ത്രി അവർകൾ പറയുന്നതു് 21 വയസ്സു തികഞ്ഞ ഒരാൾക്കു മാത്രമെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നില്ക്കുവാൻ പാടുള്ളു എന്നു്. 25 വയസ്സുള്ള ഒരാൾ സ്ഥാനാർത്ഥിയായിട്ടു നില്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു അതിൽ പറയത്തക്ക ഭവിഷ്യത്തുണ്ടെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. നാലു വയസ്സുകൂടി കഴിഞ്ഞാൽ മാത്രമെ നാട്ടിലെ സ്ഥിതിഗതികൾ മനസ്സിലാക്കുവാൻ കഴികയുള്ളു എന്നുള്ള ഒരു പുതിയ തത്വം നാട്ടുകാർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് വിചാരിക്കുവാനും നിവൃത്തിയില്ല. പിന്നെ എഴുതുവാനും, വായിക്കുവാനും അറിവുണ്ടായിരിക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു ശരിയാണു്. ഒരു പഞ്ചായത്തു മെമ്പരുടെ നിലയിൽ അയാൾക്കു് പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ചു പല കാര്യങ്ങളും എഴുതുവാനും, വായിക്കുവാനും ഉണ്ടാകും. ആ നിലയിൽ എഴുതുവാനും വായിക്കുവാനും അറിവുള്ള ഒരാളായിരിക്കണമെന്നു് പറയുന്നതു ഏറ്റവും ശരിയായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമാണു്. കൂടാതെ ഇത്ര നികുതി കൊടുക്കുന്ന ഒരാൾക്കെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നില്ക്കുവാൻ പാടുള്ളുവെന്നു പറയുമ്പോൾ പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന സമുദായക്കാരിൽ യോഗ്യനായ ഒരാൾക്കു് നില്ക്കുവാൻ സാധിച്ചുവെന്നു വരുന്നതല്ല. ഈഴവ സമുദായത്തിലെ യോഗ്യന്മാരായ ആളുകൾ ഓരോ പഞ്ചായത്തുകളിലും എത്രവീതമുണ്ടെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗ്രാമോദ്ധാരണ മന്ത്രി അവർകൾക്കു് അറിയാവുന്നതാണു്. ഓരോ വില്ലേജുകളിൽ ഈഴവരുടെയിടയിൽ മൂന്നോ, നാലോ ആളുകൾ മാത്രം ചിലപ്പോൾ ഒന്നര കനികുതി കൊടുക്കുന്നവർ ഉണ്ടായേക്കാം. അങ്ങിനെയുള്ളവരിൽ വേണ്ടതായ കാര്യവിവരം ഇല്ലാത്തവരായിരിക്കും കൂടുതൽ കാണുക. ഒരു പക്ഷെ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതയും മറ്റുമുള്ളവരിൽ ഇത്രയും നികുതി കൊടുക്കുന്നവരെ കിട്ടാനും പ്രയാസമാണു്. തന്നിമിത്തം ഈഴവരിൽനിന്നു് യോഗ്യന്മാരായ ആളുകൾക്കു് പഞ്ചായത്തുകളിൽ മെമ്പർമാരാകാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ജനസംഖ്യകൊണ്ടു് വളരെ കൂടുതലും, സാമ്പത്തിക നിലകൊണ്ടു് വളരെ അധഃപതിച്ചിട്ടുമുള്ള ഈഴവ സമുദായത്തിനു് ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുത്താൽ ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന ഭവിഷ്യത്തു എന്തൊല്ലാമാണെന്നുള്ളതു, നാട്ടുകാരായ ആളുകൾക്കും, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗ്രാമോദ്ധാരണ മന്ത്രി അവർകൾക്കും അറിയുവാൻ കഴിയുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് നിയമത്തിന്റേയും, തത്വത്തിന്റേയും കാരണങ്ങൾ പറഞ്ഞു ഇതിനെ എതുക്കുന്നതു ശരിയാണെന്നു് തോന്നുന്നില്ല. സാമുദായികമായിട്ടു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഈഴവർക്കു് സ്ഥാനാർത്ഥിയായി നിന്നു ജയിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമാണു്. എന്റെ നാട്ടിലുള്ള പറപ്പൂക്കര പഞ്ചായത്തിൽ ഒരൊറ്റ ഈഴവനെങ്കിലും വോട്ടുകൊണ്ടു് ജയം നേടി ഒരു മെമ്പറാകാൻ ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. നോമിനേഷൻകൊണ്ടു മാത്രമെ ആ പഞ്ചായത്തിൽ ഒരു ഈഴവനു് മെമ്പറാകുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളു. ഞങ്ങളുടെ വില്ലേജിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു നല്ലപോലെ അറിയാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ദുരിതങ്ങളിൽനിന്നു് ഞങ്ങളെ ഒഴിവാക്കി ഞങ്ങൾക്കും പഞ്ചായത്തുകളിൽ മെമ്പർമാരാകുവാനുള്ള ഒരു സൌകര്യം തരികയും, തന്മൂലം മറ്റു സമു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ദായങ്ങളുമായി ഒരു സമ്പർക്കമുണ്ടാകാനും, അതുവഴി നാട്ടിലെ സാമുദായിക മാത്സര്യം കുറയുവാനും മറ്റും വേണ്ടിയാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിലക്കു പുതിയ കുറെ ഈഴവ മെമ്പർമാർ പഞ്ചായത്തുകളിലുണ്ടാകുവാനും, തദ്ഫലമായി പഞ്ചായത്തുകളിൽ വരെയെങ്കിലും ഈഴവർക്കു ഉയരുവാനും സാധിക്കുമല്ലോയെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടുമാണു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഇതു ഗവണ്മെണ്ടു അംഗീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു ആപത്തും വരാനിടയില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവർകൾ ഇതിനൊതിരായുള്ള ഒരഭിപ്രായം പറഞ്ഞുകേട്ടതിൽ എനിക്കു അതിയായ വ്യസനമുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: ഈഴവ സമുദായത്തോടു എനിക്കു് യാതൊരു വിരോധവുമില്ല.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. അച്യുതൻ: അതല്ലെങ്കിൽ ഇതു അംഗീകരിക്കുവാൻ പാടില്ലെന്നു് പറയുന്നതിൽ എന്തർത്ഥമാണുള്ളതു്?

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: അതെസമയത്തുതന്നെ ഈഴവരെപ്പോലെതന്നെയുള്ള മറ്റു സമുദായക്കാരുടെ കാര്യത്തിലും ഇതുപോലെയുള്ള ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടിവരും.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. അച്യുതൻ: തീച്ചയായിട്ടും കൊണ്ടുവരണം.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങളെ തീരെ മറന്നു കളയണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. സമുദായത്തെ മറന്നിട്ടുള്ള കാര്യമാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. പ്രായപൂർത്തി വോട്ടവകാശം നടത്താമെന്നുള്ള ഒരു പ്രമേയവുംകൊണ്ടുവരണം.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. അച്യുതൻ: ഇതിന്റെ Third reading-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Deputy President: But in the third reading the Government alone can bring the amendment.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: തീച്ചയായിട്ടും ആവശ്യമില്ല. അങ്ങിനെ ആവശ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ അഭിപ്രായം ഇപ്പോൾതന്നെ മനസ്സിലാക്കാമല്ലോ. പിന്നെ ഓരോ സമുദായങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ ഞാൻതന്നെ കൊണ്ടുവരണമെന്നു പറയുന്നതിന്റെ കാര്യം മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സമുദായത്തിനു സങ്കടം വരുത്താവുന്ന യാതൊരു കാര്യവും ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ കാര്യമായാലും ശരി, മറ്റേതു സമുദായത്തിന്റെ കാര്യമായാലും ശരി വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ ചെയ്യുവാനും, അങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ന്യായമാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു വകവെച്ചുകൊടുക്കുവാനും ഞാൻ തയ്യാറാണു്.

മിസ്റ്റർ കെ. ടി. അച്യുതൻ: നിർഭാഗ്യവശാൽ ഈ ബില്ലിന്റെ സിലക്ടു് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചു് ഒന്നുംതന്നെ പറയുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണു് ഈഴവസമുദായത്തിന്റേയും ഇതരസമുദായത്തിന്റേയും കഷ്ടതയെക്കുറിച്ചു് ഇവിടെ പറയുവാനിടയായതു്. ഈ നിലക്കു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞ സ്ഥിതിക്കു്, അതേ അഭിപ്രായം തന്നെയായിരിക്കും മന്ത്രികക്ഷിയിൽ ഉള്ള വരുടേയും അഭിപ്രായം ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്നു വിചാരിക്കുവാൻ ന്യായമുള്ളതുകൊണ്ടു്, ഇതു പാസ്സാക്കുവാനുള്ള ആനുകൂല്യം ഈ നിയമസഭക്കു് ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതിക്കു്, നിയമസഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ പിൻവലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Amendment, by leave, withdrawn

Clause 11 as amended and Clause 12 put and carried

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu)*: Sir, I beg to move that in Clause 13 the word "Government" may be substituted for "Court".

This clause deals with persons who might have been convicted of election offences under Chapter VIII-A of the Cochin Penal Code. That chapter does not contemplate any direction by the court to disqualify any candidate for any period. It is up to the Government by taking cognisance of that judgment to disqualify any candidate for any number of years or for any longer period according to the nature and magnitude of the offence. Therefore, the existing word court will not function, when we put the section into actual practice. I submit the word "Court" may be deleted and the word "Government" may be substituted.

Mr. C. K. Nayar *(Nemmara)*: I second it.

Amendment put and carried

Clause 13 as amended put and carried

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

*Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* The amendment that I seek to move is in the supplementary agenda printed wrongly. As printed here it reads like this "A person who has been convicted by a criminal court and sentenced to undergo a substantive term of imprisonment other than in default of payment of any fine that may have been imposed for an offence of a political nature involving moral delinquency or not,shall be disqualified for election or appointment as a member for five years from the date of expiration thereof". Instead of "For an offence of a political nature" it ought to be "For an offence other than of a political nature". It is only an omission that I pointed out. "Provided that Government may direct that such sentence shall not operate as a disqualification in cases of conviction for offences not involving moral delinquency". The prayer here is that the section appearing in the reported Bill may be recast as read above. Section 14 (1) as it stands reads thus.—A person who has been sentenced by a criminal court to imprisonment for a period of more than six months for any offence involving moral delinquency or for any offence other than an offence of a political character (such sentence not having been reversed or the offence pardoned) shall be disqualified for election or appointment as a member while undergoing the sentence and for five years from the date of expiration thereof". I propose to have the following changes. A period of six month's imprisonment is contemplated. The change that I propose here is no period is necessary. Any sentence of imprisonment passed upon a person whether it is a day or two or more must be a disqualification for his being a panchayatdar for the simple reason that he is a convicted person, who is convicted of substantive imprisonment. Imprisonment may be of two kinds, substantive and sentence. I restrict this to substantive system of imprisonment, that is the first thing that I seek to have by this amendment. There is a distinction kept here in the original clause between offences involving moral delinquency and other kinds. I seek to introduce a change there. This is doing away with the difference between offence involving moral delinquency or otherwise. Any sentence of imprisonment involving moral delinquency must also be a disqualification that is another purpose of the amendment. I have left out certain words from the original sentences having reference to offences. That is for clarity's sake. I seek leave of the chair to introduce those words. Then in the proviso Government takes power to exempt. That last sentence will not operate as a disqualification. That also I seek to change by saying that Government should not be given such a blank cheque to remove the disqualification but they must be given such powers only to certain cases where the offence does not involve any moral delinquency—If it is a sentence involving moral delinquency, a sentence once passed must not be excused by the Government enabling him to become a panchayatdar. These are the objects which I have in tabling this amendment.

So I move that for clause 14 (*a*) the following shall be substituted:—

"A person who has been convicted by a criminal court and sentenced to undergo a substantive term of imprisonment for an offence other than of a political nature (such sentence not having been reversed or the offence pardoned) shall be disqualified for election or appointment as a member for five years from the date of expiration thereof:

Provided that Government may direct that such sentence shall not operate as a disqualification in cases of conviction for offences not involving moral delinquency".

Amendment put and carried

Clause 14 as amended and clause 15 put and carried

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* I move that in clause 16 (1) for the words "Prescribed judicial authority" substitute the word "Government". The object of this amendment is only to see that unnecessary enquiries by Judicial tribunals constituted by this Act are not instituted for the purpose of satisfying the only means to the end, *i.e.*, the object is only to see whether a certain member is disqualified or not in cases whether a doubt exists or the question is raised by some other person.

At this stage President took the Chair

The object of the amendment is only to make the procedure prescribed to determine the qualification or disqualification of a candidate that is contemplated by the section easy and less cumbersome. A judicial enquiry or an enquiry before a tribunal that is constituted under this Act may perhaps be rather circumventing the provisions and causing great delay. It is therefore submitted that this amendment may be accepted.

Mr. M. Krishna Menon *(Trichur-North):* I second the amendment.

Mr. T. K. Nayar *(Minister for Rural Development):* I accept the amendment.

Clause 16 as amended and clauses 17, 18 and 19 put and carried

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* I beg to move that the words "for ratification" in proviso (*b*) of clause 20 be deleted.

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

That clause gives certain powers to the President to act in cases of emergency and to perform certain executive work. It is of course necessary that when he exercises the powers under this section the Panchayats might be made to know for what purpose it is being done. As provision of liability of ratification may create difficulties in case the Panchayat is not inclined to ratify. I submit that the word "ratification" may be deleted and the work may be done with the assumed sanction of the panchayat.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: I oppose the amendment. By reading several amendments the idea has come to my mind that my friend wants to make a Panchayat President a minature Hitler. The fundamental principle is that the President is the agent of the principal body of Panchayat. The President is given certain powers. In the case of emergency the President has no time to consult his collegues and he has to act. He has to get it ratified. No civilized Government has given such powers to the executive. My friend wants that the power of ratification should be done away with. As I have said at the very outset it is a very fundamental principle. The President is the agent of the Panchayat. Any action taken by the Panchayat President without the consent of the Panchayat should be got ratified by the principal body Panchayat. That is a very fundamental principle to check the vagaries of the action of the Panchayat President. Therefore I oppose the amendment.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Sir, I support the opposition if these words "for ratification" are removed. Generally members of Panchayats get only reports of the president. And the president will become a small Hitler in his Panchayat area. So the whole principle of democracy goes away and Nazism prevails in the Panchayats. The very fundamental is to have democracy where there is Nazism. So I support the views expressed by the Hon'ble Member for Chalakkudi and support the opposition.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Government are accepting this amendment for the plain reason that in the Municipal Act there is a like provision. This is an emergency power given to the executive head that is given in section 19 of the Municipal Act.—

"The executive authority may, in cases of emergency, direct the execution of any work or the doing of any act which would ordinarily require the sanction of the Council and the immediate execution or doing of which is in his opinion, necessary for the service or safety of the public and may direct that the expense of executing such work or doing such act shall be paid from the Municipal Fund:

Provided that—

(*a*) In the case of Municipalities having Commissioner as Executive Authority, he shall not act under this section, without bringing the matter to the notice of the Chairman in writing,

(*b*) he shall not act under this section in contravention of any order of the Council prohibiting th execution of any particular act, and

(c) he shall report the action taken under the section and the reasons therefore to the Council at its next meeting."

There is no necessity for the introduction of the words "for ratification". Now emergency work has to be carried out and the council cannot repudiate the liability. The expenditure has to be necessarily incurred on account of the emergency nature of the work. What is the purpose of introducing these words "for ratification" there? The Panchayat must know as a matter of fact what is the emergency work that is done. All the circumstances which forced the President to undertake the work must be brought to the knowledge of the Panchayat. There is the further restriction imposed in the Panchayat Act for the purpose of greater safety in clause 20 of the Bill.

"The President may, in cases of emergency and subject to such rules as may be prescribed direct the execution of any work or the doing of any act which requires the sanction of the Panchayat and the immediate execution or doing of which is, in his opinion, necessary for the service or safety of the public, and may direct that the expenses of executing such work or doing such act shall be paid from the funds at the disposal of the Panchayat." Certain restrictions have been placed under this Bill but in the Municipal Act there is no such restriction. The president cannot incur expenditure on account of a work the doing of which has been prohibited by the Panchayat. If there is a resolution that no funds should be diverted for such and such work then under the emergency powers the executive authority cannot incur any expenditure on that count.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: May I know, Sir, who is the executive head in a Municipality ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate General):* Where there is a Commissioner, the Commissioner. In other cases, the Chairmen. They are given such emergency powers under the Municipal Act. The Council may say that a work which was done was an unnecessary work and that there was waste. Don't you want such a power for the Panchayat? It is really speaking a blessing. A Municipal Commissioner does not represent the Government. Here the position is different.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* As the Hon'ble Member for Law has stated all that I have to say I do not wish to repeat.

Amendment put and carried

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Poll, Sir.

The House divided

For

1. Mr. P. Narayana Menon
2. ,, P. P. Devassy
3. ,, A. B. Salem
4. ,, George Panikulam
5. ,, K. M. Ibrahim
6. ,, K. T. Kunjipalu
7. Rao Sahib Nanu Menon
8. Mr. P. Kumaran Ezhuthassan
9. ,, C. K. Nayar
10. ,, M. Ramakrishnan
11. ,, K. Narayana Menon
12. ,, M. Krishna Menon
13. ,, K. J Thomas
14. ,, Koder
15. ,, Walmsley
16. ,, Govinda Pai
17. Mr. T. K. Nayar
18. ,, N. V. Subbrayan Chettyar
19. Rama Varmha Tampuran
20. Mr. A. Madhava Prabhu
21. ,, M. Sivarama Menon
22. ,, C. J. Mathew
23. ,, B. V. K. Menon
24. Khan Sahib Y. Muhammad Roshan Sahib Bahadur
25. Rao Sahib T. Verghese
26. Do. M. M. Paul
27. Mr. P. V. Raphael
28. Rao Sahib I. N. Menon
29. Mr. V. K. Aravindaksha Menon
30. ,, S. Venkiteswaran

Against

1. Mr. C. V. Iyyu
2. Mr. A. V. Moothedan

Mr. President: 30 for and 2 against. Amendment carried.

Clause 20 as amended put and carried

Clauses 21 to 32 put and carried

ADJOURNMENT MOTION
Ban on Public Meetings

Mr. President: The House will now take up the discussion on the Adjournment Motion about lifting the ban on Public meetings. 6 Hon'ble Members have given notice of motions on this subject. One of them may start the discussion.

***Mr. P. Kumaran Ezhuthassan** *(Vadakkancheri):* Mr. President, Sir: I move that the business of this House be adjourned to discuss an urgent matter of public importance to wit, *to discuss the situation arising out of the publication last week of the Government Notification and Press Note on the holding and conduct of public meetings and public processions and to impress upon the Government the urgent necessity of removing the restrictions on public meetings and public processions entirely and unconditionally.*

The Government of the State which suppresses civil liberties writes its own judgment against itself and it has to be considered not only inefficient but reactionary. This is a statement which the enlightened Government of Cochin would do well to ponder over in considering the subject of this adjournment motion. Freedom of association and freedom of speech are but the elementary rights of citizenship even in less advanced countries than Cochin. More so, in the case of Cochin with an enlightened population with 14 lakhs of people who are loyal to the core, who are law abiding to a fault. It is in this perspective, Sir, that this motion has to be considered. We had about the close of May 1942 the Police Strike. The Government got panic-stricken with the unfortunate incident and went into things which a Government which has not lost its head would hesitate and ought to hesitate. They promulgated two notifications banning public meetings for a period of one month from the 9th of May and public processions for 6 months from the same date. Then there was that historic resolution

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly